

# ¿Existen mitos en la actualidad?


Ficha elaborada por Jorge J. Frías

## Al mito me remito

En el capítulo anterior hablamos de la construcción del mito. Ahora sabemos que los mitos continúan entre nosotros. Vuelve a visionar el documental (link: <https://www.youtube.com/watch?v=IP7eIYpJ5P4>) Parece que es algo circunscrito al ámbito religioso, pero, ¿crees que solo hay mitos de temática religiosa?

## ¡Tuitéalo!

¿Sabrías condensar el contenido de este capítulo en un solo tweet? (140 caracteres incluyendo los espacios). Si lo publicas, recuerda poner la etiqueta #Universo1min.

 Twittear



## Increíble, pero mentira

¡Lo hemos vuelto a hacer! Todas estas afirmaciones son falsas. Necesitamos alguien con sentido común para retocarlas hasta que digan algo coherente.

- Los mitos asocian hechos totalmente relacionados.  
○ \_\_\_\_\_
- Las civilizaciones modernas han abandonado los mitos.  
○ \_\_\_\_\_
- Las mujeres de la etnia Jedi de Etiopía llevan un cenicero en la boca para cuando fuman.  
○ \_\_\_\_\_
- Nuestro cerebro establece relaciones que causan defecto sin pruebas necesarias.  
○ \_\_\_\_\_



## ¡Curiosidad!

**Rumores, son rumores.** La mayor colección de leyendas urbanas está en [www.snopes.com](http://www.snopes.com). Está orientada a la rumorología de Estados Unidos, pero hay cantidad de historias falsas que han llegado hasta aquí.

## Cuéntanos

**Cuéntanos en los comentarios del vídeo** algunos ritos modernos que sean parecidos a los que relata el documental. Piensa en todas las cosas que hacemos con naturalidad y pueden parecer absurdas a alguien que viene de fuera.

## Blogueando

En el blog "Ese punto azul pálido", Daniel Torregrosa ha escrito numerosos artículos donde se relacionan los mitos y la ciencia. Por ejemplo, en este fragmento:

*Que Tea fuera la madre de Selene, diosa de la Luna, hizo fácil la asignación de su nombre para un protoplaneta implicado en la formación de nuestro satélite natural. Un objeto del tamaño de Marte que impactó con la Tierra hace 4.500 millones de años de forma muy violenta dando origen al nacimiento de Selene, la Luna, hija de Tea.*

*La Teoría del gran impacto es la más aceptada en la actualidad para explicar la formación de la Luna. La idea inicial viene de lejos y de la mano del hijo del gran Charles Darwin. El astrónomo George Darwin, famoso también por sus estudios sobre las mareas, sugirió en 1898 que la Tierra y la Luna podrían haber sido un único cuerpo en el pasado. Darwin creía que la Luna se desprendió de una Tierra giratoria incandescente primigenia por efecto de la fuerza centrífuga. Curiosamente esta teoría, que no explicaba cómo pudo llegar*

*la Luna a su órbita, permaneció vigente hasta los años 70, donde se trató el tema en una conferencia internacional sobre satélites hasta que finalmente William K. Hartmann y Donald R. Davis plantearon la hipótesis del impacto en 1975. La denominación de Tea para el protoplaneta fue hecha por el geoquímico Alexander Halliday en el año 2000.*

Léelo entero en: [http://www.esepuntoazulpalido.com/2016/07/la-influencia-de-la-mitologia-en-la\\_8.html](http://www.esepuntoazulpalido.com/2016/07/la-influencia-de-la-mitologia-en-la_8.html)

El tema ovni ha dado para mucho mito. Ismael Pérez nos lo cuenta desde su blog "homínidos":

*Toda creencia, todo mito, tiene un origen y el mito de las visitas extraterrestres no es una excepción. Para encontrar su origen tenemos que remontarnos a finales de los años cuarenta del siglo XX. El 24 de junio de 1947, un piloto, Kenneth Arnold, estaba volando por la zona de las montañas Cascadas en el estado de Washington. Durante ese vuelo Arnold vio nueve ovnis, es decir, vio nueve objetos que no supo identificar.*

*Cuando Arnold explicó a la prensa lo que había visto, dijo que aquellos ovni, "se movían como platos saltando en el agua". Y esto es importante, porque Arnold nunca dijo que tuvieran forma de platillo volante. El mito de que hay platillos volantes se lo debemos al periodista que entrevistó a Arnold. Dicho periodista cometió el error de decir que los objetos vistos por Arnold tenían forma de platillos volantes, algo que Arnold nunca dijo.*

*El origen del mito de las visitas de los extraterrestres a este pequeño planeta no es más que el error cometido por un periodista. A partir de este momento la gente empezó a declarar que veía platillos volantes por doquier, lo cual pone en entredicho la fiabilidad de esos testimonios. Dado que los objetos que vio Arnold no tenían forma de platillo volante, ¿cómo es posible que de pronto todos los avistamientos hablen de platillos volantes? De ser naves de verdad, ¿estuvieron los extraterrestres esperando para ver que se decía de ellos en la prensa para así rediseñar la forma de sus naves? Ridículo, se mire por donde se mire.*

Léelo entero en: <http://naukas.com/2012/07/11/luces-en-los-cielos-65-anos-del-mito-ovni/>



### *¡Spoiler!*

Abandonamos el mundo de las creencias para centrarnos en el mundo racional, el del método científico. Pero, ¿qué sabes de él?

# El Universo en 1 minuto

Todos los vídeos en <http://www.youtube.com/rlsdivulgacion>

Una producción de



Con la colaboración de

